

ОБЩЕСТВЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЖАЛОБАМ НА ПРЕССУ

РЕШЕНИЕ

**«О жалобе АНО «Центр защиты материнства и детства
"Тёплый дом на горе"»
на сетевое издание «Даптар» и журналиста Светлану Анохину
в связи с публикацией серии материалов
«Холодный "Тёплый дом на горе"»**

г. Москва, 26-27 мая 2020 г.

№ 212

На 212-м заседании Общественной коллегии по жалобам на прессу ad hoc коллегия в составе председателя *Палаты медиа-сообщества* Михаила Федотова (председательствующий), со-председателя Общественной коллегии по жалобам на прессу Владимира Лукина, членов *Палаты медиа-сообщества* Мананы Асламазян, Ольги Кравцовой, Владимира Познера, Юрия Пургина, Виктора Юкечева, членов *Палаты медиа-аудитории* Алексея Автономова, Татьяны Андреевой, Евгения Гонтмахера, Сергея Ениколопова, Дмитрия Орешкина, Владимира Ряховского и Григория Томчина рассмотрела обращение АНО «Центр защиты материнства и детства "Тёплый дом на горе"» на интернет-портал «Даптар» и журналиста Светлану Анохину в связи с публикацией серии материалов «Холодный "Тёплый дом на горе"» (размещены 17.02.2020; 22.02.2020; 27.02.2020; 12.03.2020. Адрес в интернете - <https://daptar.ru/2020/02/17/холодный-теплый-дом-на-горе-почему-в/> <https://daptar.ru/2020/02/22/холодный-теплый-дом-на-горе-история/> <https://daptar.ru/2020/02/27/холодный-теплый-дом-на-горе-как-благ/> <https://daptar.ru/2020/03/12/холодный-теплый-дом-на-горе-почему-в-2/>).

Вопросы процедуры. Заявитель, АНО «Центр защиты материнства и детства "Тёплый дом на горе"» признал профессионально-этическую юрисдикцию Общественной коллегии по жалобам на прессу и его директор Евгения Величкина подписала соответствующее Соглашение.

Адресат жалобы, шеф-редактор интернет-портала «Даптар», журналист Светлана Анохина также подписала Соглашение о признании профессионально-этической юрисдикции Общественной коллегии по жалобам на прессу.

Таким образом обе стороны приняли на себя обязательство сотрудничать с Коллегией при подготовке информационного спора к рассмотрению, а также в процессе его рассмотрения, исполнить решение Коллегии, вынесенное по данному спору, и не использовать его для

продолжения спора в судебном, административном или ином правовом порядке.

Коллегия приняла к сведению, что интернет-портал «Даптар» не является зарегистрированным средством массовой информации.

С учетом изложенных выше обстоятельств и, руководствуясь положениями своего Устава, Коллегия признала жалобу подлежащей рассмотрению в соответствии с мандатом Общественной коллегии по жалобам на прессу.

Позиция заявителя, АНО «Центр защиты материнства и детства «Тёплый дом на горе»» (далее – Центр) была изложена в обращении его директора, Евгении Величкиной в Общественную коллегию по жалобам на прессу, полученном через официальный сайт Коллегии 23 марта 2020 г. Заявитель полагает, что на Центр организована информационная атака в СМИ путем публикации серии материалов, «порочащих честь, достоинство и репутацию Центра, который занимается проблемами женщин в Дагестане». Евгения Величкина указывает в своем обращении, что все материалы вышли по инициативе дагестанской журналистки Светланы Анохиной, которая «активно распространяет в социальных сетях и на данном портале материалы, которые содержат клеветническую, искажённую и перевернутую информацию о деятельности нашей организации. Тексты содержат заведомо негативную информацию, построены исключительно на обвинительном заключении. В материалах используются обвинения в мошенничестве, при этом журналисты не имеют фактических доказательств этого обвинения, доводы строятся на косвенных умозаключениях, а также на комментариях заинтересованных сторон, которые искажают факты». В обращении заявителя указано, что Центр разместил официальный комментарий с опровержением обвинений (<http://dagmama.ru/centr-zashhity-materinstva-i-detstva-tjoplyj-dom-na-gore-doros-do-informacionnoj-ataki>), однако «журналистка на этом не успокаивается и продолжает публикацию материалов».

Заявитель считает, что серия материалов «направлена на подрыв репутации АНО «ЦЗМД "Тёплый дом на горе"», что сама Анохина не скрывает, как и не скрывает, что её цель - закрыть Центр» и «содействовать открытию нового шелтера в Дагестане со «своим человеком» во главе».

Заявитель полагает, что указанные публикации имеют заказной характер и просит Общественную коллегию оценить их с точки зрения профессиональной журналистской этики.

Позиция адресата жалобы, шеф-редактора интернет-портала «Даптар» журналиста Светланы Анохиной была изложена в ее письме, полученном Коллегией 14 мая 2020 г. В письме отмечается, что информационным поводом для публикаций явился конфликт в АНО «Теплый

дом на горе», о котором успели написать другие СМИ, к примеру, «КавказРеалии», «Кавказский узел» и «Такие дела». Светлана Анохина категорически отвергает обвинения в «распространении клеветнической информации» и утверждает, что формулировка «искаженная и перевернутая информация» «некорректна и нуждается в уточнении с приведением прямых цитат из текста публикаций». В подтверждение своей позиции она приложила к ответу многочисленные материалы (размешены на сайте Коллегии в материалах данного информационного спора).

В ходе подготовки данной жалобы к рассмотрению Общественная коллегия запросила и получила экспертное мнение доктора философских наук, профессора Светланы Шайхитдиновой.

Рассмотрение данного информационного спора прошло в течение двух дней в формате двух онлайн-конференций на платформе ZOOM с участием обеих сторон конфликта и в присутствии более ста человек.

Обстоятельства, установленные в ходе заседания Общественной коллегии.

Представитель заявителя, директор Центра Евгения Величкина подтвердила претензии к спорным публикациям и журналисту Светлане Анохиной. Она просила Коллегию дать оценку «этой непроверенной и ложной информации». В то же время она не стала утверждать, что в данном случае налицо «заказная журналистика».

Фарида Бахшиева, заместитель директора Центра, поддержала позицию Евгении Величкиной, пояснив, что Центр проверяла прокуратура, но никаких нарушений не выявила, в том числе по теме социализации подопечных. По ее мнению, публикации, ставшие предметом информационного спора, стали способом сведения личных счетов.

Адресат жалобы, шеф-редактор интернет-портала «Даптар», журналист Светлана Анохина пояснила: в жалобе Центра нет конкретики. Мы занимаемся на интернет-портале «Даптар» именно темой защиты прав женщин. Мы давно ведем тему домашнего насилия и положения женщин на Кавказе. С руководством Центра я познакомилась полтора года назад, когда пришла делать интервью. Я начала сотрудничать с Центром как волонтер-правозащитник и была сторонницей Центра пока не узнала о конфликте подопечных с администрацией. К нам обратились три женщины, которых угрожали вместе с 8 детьми выгнать зимой на улицу. Потом мы обнаружили, что видеосюжет на телеканале НТВ под рубрикой «Их нравы», в котором рассказывается о работе Центра с женщиной, принуждаемой мужем к прерыванию беременности, – фальшивка. Мы нашли девушку 19 лет, которая

по договору играла роль жены, а роль мужа играл супруг Фарида Бахшиевой, заместителя директора Центра. Никакой фактической подоплеки под этой историей мы не обнаружили. Именно поэтому мы решили использовать в публикации фотографию Фарида с мужем, чтобы читатель убедился в подделке. Все факты, о которых говорится в спорных публикациях, были нами тщательно проверены в соответствии с «правилом трёх независимых источников». Было опрошено 15 женщин, которые проживали в Центре. Говорили также с работниками Центра и с другими людьми. В целом опросили порядка двух десятков человек. По сути, это было журналистское расследование, в котором помимо меня, Светланы Анохиной, участвовали Катерина Нерозникова, Мария Климова и Лидия Михальченко. Согласна, что некоторые формулировки в статьях могли бы быть и помягче. Но для нас как участников журналистского расследования эта тема еще не закрыта. Уже послано заявление в прокуратуру, готовится обращение в тот же адрес от трех подопечных Центра.

Екатерина Нерозникова, автор одной из спорных публикаций, пояснила, что является журналистом-фрилансером и редактором МБХ-Медиа. Ее задача в рамках журналистского расследования состояла в том, чтобы выяснить, что именно было обещано подопечным, которые обратились к журналистам, и какая помощь была им оказана в реальности. Все приведенные в статье данные являются общедоступными, они размещены на сайте Фонда президентских грантов. По ее мнению, Центр не выполнил обязательства перед Фондом. Она подчеркнула, что все журналисты старались выбирать самые приемлемые для публикации слова, а факты смягчали, как могли. В качестве примера она указала на тот факт, что в квартире, используемой Центром в качестве убежища для жертв домашнего насилия (шелтера), не работал дверной замок. Она пояснила, что до публикации у нее не получилось пообщаться с Евгенией Величкиной, на что было указано в тексте. В то же время Светлана Анохина неоднократно обращалась к Величкиной после публикации первой из серии спорных статей, но та неизменно отсылала ее к официальному ответу на сайте Центра.

Лидия Михальченко, автор одной из спорных публикаций, пояснила, что признательна заявителям за представившуюся возможность публично обсудить тему домашнего насилия. Говоря о претензиях к Центру, она сообщила, что имели место требования подопечных убрать фотографии своих детей с сайта Центра. В результате эти фото сняли. Она также обратила внимание на то, что руководители Центра понуждали подопечных участвовать в обучающих семинарах: «Или сегодня на тренинг, или завтра без молочки». Плохо то, что в отсутствие федерального закона о профилактике домашнего насилия в России нет общих правил работы подобных шелтеров, подчеркнула она.

Отвечая на вопросы членов ad hoc коллегии и других участников заседания, Евгения Величкина пояснила: Недовольные всегда бывают. Женщины, которые обратились к Светлане Анохиной, курили в помещении при детях. Тем самым они нарушали наши правила, которые им были хорошо известны. Мы это доказательство разместили на сайте. У грантодателей никаких претензий к Центру нет. Мы занимаемся прежде всего социальной реабилитацией, а убежище, шелтер – лишь одно из направлений работы Центра. Анохина пыталась войти в доверие к руководству Центра, хотя относилась к нам враждебно. Ее публикации о Центре процентов на 80 не соответствуют действительности. Действительно, у нас были случаи, когда мы расставались с подопечными, нарушавшими правила пребывания в Центре. Например, за оставление детей без присмотра, за курение в неполюженном месте. Подопечные знают наши правила. Да, мы участвовали в съемке видеосюжета для телеканала НТВ в рубрике «Их нравы» о проблеме принуждения к аборту, используя подставных людей, чтобы обезопасить реальных участников конфликта. Подобных историй с абортами в нашей практике было много. Журналисты НТВ обратились к нам уже после того, как мы рассказали о случае с женщиной, которую вынудили сделать аборт. Конечно, помогая делать такой видеосюжет, мы понимали, что он вызовет хайп в социальных сетях и в конечном счете будет способствовать реализации миссии Центра. Мы даже общались в мессенджере с некоторыми специалистами по поводу хайпа, но он не был нашей целью. Мы готовы признавать косяки в своей работе. Но в публикациях много передержек и тенденциозности. В комментариях посетителей интернет-портала «Даптар» мы видели даже требования закрыть Центр. Мы благодарны журналистам, что они в своих публикациях указали на наши недостатки, но не потерпим ни клеветы, ни контроля с их стороны.

Отвечая на вопросы членов ad hoc коллегии и других участников заседания, Светлана Анохина пояснила: Обеспечение функционирования шелтера – одна из функций Центра. Об этом я могу судить как волонтер-правозащитник, занимающийся помимо прочего эвакуацией женщин – жертв домашнего насилия. У нас с Центром были прекрасные рабочие отношения, которые испортились в январе 2020 года. Поводом для конфликта стало обращение группы подопечных. Я слышала о подобных жалобах еще год назад, но не придавала им значения. Если руководство Центра даст нам контакты других подопечных, то мы готовы сделать интервью и с ними, чтобы разместить на интернет-портале «Даптар». Что касается организации нашего журналистского расследования, то я могу сказать, что нашла журналистов, которые раньше писали о Центре, и предложила им вместе проработать некоторые вопросы. Да, какие-то материалы мы направили в прокуратуру и я уверена, что это соответствует этике журналиста. Мы будем и дальше писать о Центре, чтобы защитить подопечных. И я как волонтер-правозащитник больше никого не буду направлять для размещения в Центре, разве что на одну ночь,

поскольку подопечные фактически не защищены: их могут выгнать в любой момент, вместо помощи им предлагают полицейского инспектора по делам несовершеннолетних. Кроме того, нельзя эксплуатировать многодетных матерей, называя это трудотерапией. Но мы предлагаем руководству Центра работать дальше вместе. Я, конечно, отделяю активизм от журналистики. Но, когда в Центре, в шелтере выбили дверь, я организовала сбор денег на ремонт. Я сотрудничаю со многими шелтерами. Абсурдная мысль – снимать руководство Центра, но меня интересует судьба женщин, которых мы туда направляем. Я готова ходить в Центр и разговаривать с подопечными, помогать им. Я не собираюсь создавать другой шелтер: это не моя работа. Но я хочу иметь возможность контролировать работу Центра.

Выступивший в качестве эксперта глава РУСФОНДа, член Общественной коллегии по жалобам на прессу Лев Амбиндер пояснил, что возглавляемая им благотворительная организация собирает с помощью СМИ пожертвования, рассказывая реальные истории о страданиях больных детей и никогда не прибегает к использованию подставных людей.

Выступившая в качестве эксперта глава Авторского центра «Мир семьи», член Общественной коллегии по жалобам на прессу Ирина Киркора пояснила, что невозможно или крайне трудно привлечь к созданию видеосюжета реальных потерпевших.

Члены Коллегии заслушали мнение эксперта, доктора философских наук Светланы Шайхитдиновой, которая проанализировала публикации, ставшие предметом информационного спора, на предмет соблюдения принципов и норм журналистской этики. При этом она отметила, что считает возможным создание видеосюжета с подставными людьми по технологии докудрамы даже без дисклеймера, призванного оповестить зрителя, что это постановка.

Общественная Коллегия, выслушав мнения сторон, изучив оспоренные публикации, представленные сторонами материалы, видеосюжет телеканала НТВ под рубрикой «Их нравы» и ознакомившись с выводами экспертов, приняла следующее решение.

РЕШЕНИЕ

1. Общественная коллегия приветствует стремление обеих сторон данного информационного спора – АНО «Центр защиты материнства и детства "Тёплый дом на горе"» и журналистов Светлану Анохину и ее коллег, разместивших на интернет-портале «Даптар» цикл критических публикаций «Холодный "Тёплый дом на горе"», - апеллировать к институту и процедурам профессионального саморегулирования и гражданского со-регулирования, не прибегая к судебному разбирательству. Коллегия рассматривает такой подход

как продуктивный, существенный для возвращения доверия общества к российским СМИ, для формирования общей культуры толерантности и уважения человеческого достоинства. Участие обеих сторон позволило лучше понять мотивы журналистов и героев их публикаций, уловить детали межличностных отношений. В данном информационном споре решение Общественной коллегии призвано способствовать деэскалации конфликта, для чего есть все необходимые объективные условия: готовность обеих сторон к конструктивному диалогу на основе понимания общности своей миссии по защите жертв домашнего насилия.

2. Общественная коллегия принимает к сведению экспертное мнение доктора философских наук Светланы Шайхитдиновой, согласно которому, во-первых, в публикациях цикла «Холодный “Тёплый дом на горе”» сведения, которые могут быть квалифицированы как клевета, и сведения, которые указывали бы на заказной характер публикаций, не обнаружены. Во-вторых, в публикациях усматривается нарушение такого принципа профессиональной этики журналиста, как непредвзятость, беспристрастность отношения авторов к участникам конфликтной ситуации.

3. Общественная коллегия отмечает, что в данном информационном споре наблюдается конфликт между правилами журналистской этики и гражданским активизмом, в котором участвуют обе стороны конфликта. Журналистику и гражданский активизм роднит то, что они являются различными формами защиты общественных интересов силами институтов гражданского общества. Однако смешение этих форм в деятельности журналиста чревато отходом от столь важного в профессии принципа беспристрастности. Разумеется, беспристрастность журналиста тоже имеет свои границы: она уместна, когда есть баланс сил, превращаясь в противном случае в попустительство злу. В данном информационном споре смешение журналистики и гражданского активизма выразилось в использовании журналистского инструментария для разрешения конфликта внутри некоммерческого сектора, между разными представлениями волонтеров и руководства Центра о том, какие аспекты работы кризисных центров в наибольшей степени отвечают интересам защиты прав женщин. По сути, авторы публикаций защищали не жертв, а свои представления о том, как следует их защищать. Возникший конфликт оказался глубоко личностным, что выразилось в стилистике публикаций, в частности, в акцентировании внимания читателя на мелких деталях. Увлечшись критикой руководства Центра, журналисты вышли за пределы профессии, направив заявление в прокуратуру.

4. Общественная коллегия полагает, что публикации Светланы Анохиной и ее коллег на интернет-портале «Даптар», ставшие предметом данного информационного спора, посвящены крайне актуальной и одновременно очень чувствительной теме – защите жертв домашнего насилия. По мнению Коллегии

они не содержат признаков клеветы или оскорбления, не порочат честь и достоинство фигурантов публикаций, однако ставят под сомнение репутацию организации-заявителя, АНО «Центр защиты материнства и детства "Тёплый дом на горе"» в результате определенной предвзятости при подборе фактов по заданному основанию. С каждой последующей публикацией градус конфликта только нарастал, приводя к утрате объективности с обеих сторон. В результате того, что чувства взяли верх над общностью социальной миссии авторов и Центра, журналистское расследование потеряло необходимую глубину, стало достаточно поверхностным, в котором мнения зачастую подменяют факты. Подобные публикации могут восприниматься некоторыми потенциальными благотворителями как не прибавляющие доверия к кризисным центрам.

5. Изучая обстоятельства возникновения данного конфликта, Общественная коллегия приходит к выводу, что деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций, специализирующихся в сфере защиты жертв домашнего насилия, нуждается в полноценной законодательной базе, квалифицированном методическом обеспечении и системной финансовой поддержке. Она должна быть максимально открытой, в том числе для средств массовой информации. Представление о том, что деятельность кризисных центров должна быть вне общественного контроля, в том числе со стороны СМИ, неприемлемо.

6. Рассматривая факт создания телекомпанией НТВ видеосюжета под рубрикой «Их нравы» о принуждении к аборту, Общественная коллегия подчеркивает, что оценка работы АНО «Центр защиты материнства и детства "Тёплый дом на горе"» не относится к ее компетенции, а телекомпания НТВ не является стороной данного информационного спора. Полагая, что слово «фальшивка» к данному видеосюжету неприменимо, Коллегия, однако, обращает внимание на разрушительную для общественной нравственности практику создания провокационных видеосюжетов «ради хайпа», приносящего увеличение просмотров, лайков, а в конечном счете, гипотетический рост благотворительных пожертвований. Если видеосюжет, созданный по технологии докудрама, основан на реальных событиях, то он должен содержать соответствующий дисклеймер, оповещающий зрителя, что в съемках участвовали не реальные участники событий, а профессиональные или непрофессиональные исполнители.

7. Общественная коллегия напоминает обеим сторонам настоящего информационного спора, что в силу моральных обязательств, принятых ими на себя при подписании Соглашения о признании профессионально-этической юрисдикции Общественной коллегии, настоящее решение является обязательным для исполнения обеими сторонами. Оно кладет конец данному информационному спору и не предполагает его продолжения в суде или в иных органах государственной власти или местного самоуправления.

8. Общественная коллегия приобщает к настоящему решению экспертное мнение доктора философских наук Светланы Шайхитдиновой.

9. Общественная коллегия предлагает обеим сторонам информационного спора разместить полный текст данного решения на информационных ресурсах, находящихся в их распоряжении.

10. Общественная коллегия просит:

- редакции журналов «Журналист» и «Информационное право» - опубликовать состоявшееся решение Общественной коллегии;
- Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, а также факультеты журналистики других вузов – обсудить состоявшееся решение Общественной коллегии со студентами, изучающими профессиональную этику;
- Комиссию Общественной палаты Российской Федерации по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций, а также Постоянную комиссию по свободе информации и правам журналистов Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека – принять к сведению состоявшееся решение Общественной коллегии.

**Настоящее решение принято консенсусом.
Председательствующий,
М.А. Федотов**

**Особое мнение
Члена Палаты Медиаобщества
Ольги Кравцовой.**

Благодарю коллег и обе стороны информационного спора за столь подробное и погруженное обсуждение такой важной общественной проблемы, в решении которой медиа играет весьма существенную роль.

Во многом соглашаясь с Решением, в котором сведены и сформулированы итоги нашей работы, позволю себе дополнительно акцентировать внимание на некоторых моментах.

Журналисты, на мой взгляд, в данных публикациях встали именно на защиту пострадавших – так и в такой форме, которую дает им журналистская профессия. Это как раз пример того случая, когда вмешательство журналистов не нарушает баланс сил, а наоборот, восстанавливает его, давая голос тем, у кого его нет. Оспариваемые публикации не «ставят под сомнение репутацию» Центра, они дают нам информацию, чтобы мы это представление о репутации

сформировали (и это прекрасно сформулировано в одном из пунктов Решения о том, что общественный и журналистский контроль над деятельностью таких служб необходим). При этом не журналистские публикации бросают тень на благотворительный сектор, а именно некоторые методы работы благотворительных организаций (а эта моральная борьба – можно ли критиковать тех, кто ставит своей миссией решение важной общественной проблемы – и выбор ответа, что можно и нужно – отражены в оспариваемых публикациях). «Не убивайте гонца, приносящего дурные вести». Поэтому я не могу согласиться с акцентом на «личностном характере» этого конфликта – тут нужно смотреть, что возникло раньше. Верю, что не какая-то «изначальная» личная неприязнь инициировала серию таких публикаций, а именно методы работы Центра и жалобы пострадавших вызвали возмущение журналистов.

Мне жаль, что признавая за собой недостаток опыта и некоторые «косяки в работе», руководство Центра отказалось от предлагаемой журналистами возможности изложить свою позицию в текстах оспариваемых публикаций. Присоединяюсь к коллегам в выражении надежды, что совершенствование защиты пострадавших от домашнего насилия возможно в рамках конструктивного диалога Центра с журналистами.